



CENTRO DE INFORMACIONES Y ESTUDIOS DEL URUGUAY
Maldonado 1858 – CP: 11200 – Montevideo, Uruguay
Teléfono 418 3205 Fax 418 0762 www.ciesu.edu.uy

Evaluación Final de CAIF Proyecto INFAMILIA

1434/OC-UR

Informe Final

**Centro de Informaciones y Estudios del Uruguay
CIESU**

Noviembre de 2011

Índice

1	Antecedentes	4
2	CAIF: el impacto sobre rendimiento escolar	6
2.1	<i>Características de la población relevada</i>	6
2.2	<i>Variables claves y análisis descriptivo bivariado</i>	8
2.2.1	Variable dependiente: resultados en Primaria	8
2.2.2	Variables independientes	11
2.3	<i>Análisis de la relación entre la asistencia a CAIF y la trayectoria en Primaria</i>	18
2.4	<i>Análisis de la relación entre la situación socioeconómica y la trayectoria en Primaria</i>	20
2.5	<i>Análisis de la relación entre trayectoria en educación inicial en 4 y 5 años y trayectoria en primaria</i>	21
2.6	<i>Análisis de la relación entre la asistencia a CAIF y la trayectoria en educación inicial en 4 y 5 años</i>	21
2.7	<i>Análisis de segmentación</i>	24
3	Conclusiones	28

Índice de Ilustraciones

Cuadro 1 Datos de cobertura	7
Cuadro 2 Edad	7
Cuadro 3 Género del Jefe de Hogar	7
Cuadro 4 Hogares beneficiarios de AFAM (de acuerdo a algoritmo)	8
Cuadro 5 Repetición en la muestra seleccionada	9
Grafica 1 Repetición a nivel Nacional en los quintiles 1 y 2	9
Cuadro 6 Asistencia Insuficiente en la muestra	10
Grafica 2 Asistencia insuficiente a nivel Nacional en quintiles 1 y 2	11
Cuadro 7 Asistencia a CAIF	11
Cuadro 8 Asistencia a Centro de Educación Inicial (todos los tipos) en total de población de 0 a 3 años	12
Cuadro 9 Asistencia a Centro de Educación Inicial por Edad	13
Cuadro 10 Asistencia a Centros de Educación Inicial para el total de población de 0 a 3 años según quintiles de ingreso	13
Cuadro 11 Asistencia a Centro de Educación Inicial por Edad	14
Cuadro 12 Asistencia a CAIF diario entre los 2 y 4 años. (Solo asistentes)	15
Cuadro 13 Años que asistió a CAIF entre los 2 y los 4 (Solo asistentes)	15
Cuadro 14 Trayectorias en Educación Inicial sin casos inconsistentes	15
Cuadro 15 Asistencia a CAIF por Región	16
Cuadro 16 Asistencia a CAIF por Sexo	16
Cuadro 17 Asistencia a CAIF por Género de jefe de hogar	17
Cuadro 18 Asistencia a CAIF por beneficiario de AFAM	17
Cuadro 19 Repetición por asistencia a CAIF	18
Cuadro 20 Repetición por años que asistió a CAIF entre los 2 y los 4	18
Cuadro 21 Asistencia insuficiente por asistencia a CAIF	19
Cuadro 22 Asistencia insuficiente por años que asistió a CAIF entre los 2 y los 4	19
Cuadro 23 Repitió algún año por beneficiario de AFAM	20
Cuadro 24 Asistencia insuficiente por beneficiario de AFAM	20
Cuadro 25 Repetición por asistencia a educación inicial en 4 y 5 años	21
Cuadro 26 Asistencia insuficiente por asistencia a educación inicial en 4 y 5 años	21
Cuadro 27 Asistencia a Educación Inicial en 4 y 5 años por asistencia a CAIF	22
Cuadro 28 Asistencia a Educación Inicial en 4 y 5 años por asistencia a CAIF en 2 y 3 años	22
Cuadro 29 Trayectoria en Educación Inicial por años que asistió a CAIF entre los 2 y los 4 años	23
Figura 1 Análisis de segmentación. Árbol de Clasificación. Repetición	26
Figura 2 Análisis de segmentación. Árbol de Clasificación. Asistencia a Educación Inicial 4 y 5	27

Advertencia: El uso del lenguaje que no discrimine entre hombres y mujeres es una de las preocupaciones de nuestro equipo de investigación. Sin embargo, no hay acuerdo entre los lingüistas sobre la manera de cómo hacerlo en nuestro idioma. En tal sentido, y con el fin de evitar la sobrecarga que supondría utilizar en español o/a para marcar la existencia de ambos sexos, hemos optado por emplear el masculino genérico clásico, en el entendido de que todas las menciones en tal género representan siempre a hombres y mujeres.

1 Antecedentes

El Programa Infancia, Adolescencia y Familia (INFAMILIA) del Ministerio de Desarrollo Social (MIDES) tiene por objetivo mejorar las condiciones de vida e inserción social de niños, niñas, adolescentes y sus familias en situación de exclusión social. La primera etapa del programa fue financiada con un préstamo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y fondos del Gobierno Nacional para un período de ejecución que fue desde 2003 y hasta diciembre de 2010.

INFAMILIA apoyó a los Centros de Atención a la Infancia y la Familia (CAIF) dependientes de la Secretaría Ejecutiva del Plan CAIF del Instituto del Niño y el Adolescente del Uruguay (INAU).

El objetivo de estos Centros es promover el crecimiento, desarrollo integral y bienestar de los niños y niñas menores de 4 años en mayor vulnerabilidad social, y favorecer su vínculo con los adultos referentes, orientándolos hacia buenas prácticas de crianza para asegurar su inserción familiar y social.

En 2009 se inició el proceso de Evaluación Final del Programa INFAMILIA que se llevó adelante a través de la realización de encuestas a la población residente en las Áreas de Intervención del Programa y el análisis institucional de las organizaciones que participan en su implementación. En ese contexto se incluyó dentro de la encuesta a hogares y personas, un set de variables que tienen relación directa con la evaluación del subcomponente 1.1, Modelo integral para niños menores de 4 años y sus familias, que incluye a CAIF. Aparte de este componente evaluativo general, se acordó realizar con posterioridad a la presentación del Informe Final, un complemento referido a CAIF que analizó específicamente la relación entre la asistencia a CAIF y el rendimiento educativo de los alumnos en Primaria.

Antes de presentar los resultados del referido estudio, entendemos oportuno plantear las conclusiones de la evaluación general de 2009, ya que aunque se realizaron en dos instancias diferentes, son parte del mismo proceso de evaluación. La versión completa se puede encontrar en el informe final de investigación¹.

El objetivo planteado en el POA correspondiente al período en evaluación es que los niños menores de 4 años en situación de riesgo atendidos por el Programa mejoren sus condiciones físicas, cognitivas, emocionales e inserción familiar a partir del aumento en cobertura y calidad en la atención brindada por Plan CAIF.

En ese contexto, el aumento de la oferta y difusión de centros CAIF tuvo por objetivo aumentar el conocimiento del servicio, el interés en utilizarlo y en definitiva su uso efectivo.

¹ FERNANDEZ JOSÉ; DE LOS CAMPOS, HUGO, 2010. Evaluación Final del Programa INFAMILIA. Informe final de evaluación. Montevideo: INFAMILIA, MIDES, BID.

La información analizada a partir de la encuesta de 2009, permite concluir que, si bien el uso (asistencia de niños a CAIF y otros centros de nivel pre escolar) ha ido aumentando desde el inicio del Programa, continúa siendo escaso, y que, en la cadena causal que conduce de la existencia del servicio a su uso efectivo, el principal problema se verifica en el *interés de las madres* porque sus hijos asistan a centros educativos (especialmente entre los 0 y 2 años). Sin embargo los avances logrados al finalizar la intervención son notorios y se evidencian tanto al comparar la evolución de cobertura en el grupo afectado por el Programa INFAMILIA (grupo de tratamiento) como al compararlo con la situación en el grupo de control (zonas donde no actúa INFAMILIA).

Mucho más difícil que aumentar la oferta de un bien o servicio es generar su demanda, en la medida que esto último supone producir cambios a nivel subjetivo. En este caso se trató nada menos que de producir cambios actitudinales en madres de niños entre 0 y 2 años, para que consideraran bueno integrar a sus hijos en espacios de socialización distintos de la propia familia. Como se vio a lo largo del informe (Evaluación 2009), las principales razones de no asistencia a CAIF esgrimidas por las madres de los niños más pequeños, no se vinculan con problemas de oferta sino con el convencimiento de que el niño *es muy chico* o que *está mejor en casa*.

Las situaciones de riesgo en pautas de crianza son similares tanto al comparar tratamiento con control, como al hacerlo dentro del grupo de tratamiento según participación del niño en centros educativos (CAIF, otro pre escolar, no asistencia).

Nos enfrentamos, como en el caso del interés por integrar a los niños en espacios educativos, al problema de la modificación de actitudes. En este caso el desafío fue aún mayor en la medida que estas actitudes se vinculan con prácticas de crianza muy arraigadas.

Los escasos logros a nivel de resultado pueden deberse bien a problemas de cantidad de la intervención (tiempo de trabajo con las madres en CAIF tendiente a modificar pautas de crianza) de calidad de la intervención (metodología de trabajo con las madres) o de la propia Teoría del Programa. Sin perjuicio que hayan existido dificultades en los dos primeros aspectos, es conveniente revisar la Teoría del Programa. Concretamente el supuesto que el acceso de los niños a CAIF determinaría una disminución significativa de las pautas de crianza riesgosas.

2 CAIF: el impacto sobre rendimiento escolar

El objetivo de la evaluación específica sobre CAIF es conocer el efecto de la intervención realizada entre los años 2006 y 2007, para niños que asistieron a Centros CAIF con edades entre 3 y 4 años.

Se ha seleccionado como variable de resultado el rendimiento escolar de los niños que asistieron a centros CAIF en aquél período y con aquellas edades.

Adicionalmente se ha considerado oportuno medir variables distintas a la participación en Centros CAIF entre 2006 y 2007, que razonablemente pueden afectar el rendimiento escolar, a efectos de controlarlas y poder establecer el impacto específico de la participación en CAIF en el rendimiento escolar.

Para llevar adelante la evaluación se dieron los siguientes pasos:

- Identificación de las escuelas dentro de las Áreas INFAMILIA, con Centros CAIF ubicados en su área de influencia. Al considerar a estas escuelas aumenta la proporción de niños que han asistido a aquellos centros.
- Selección aleatoria de una muestra de grupos de 1er. y 2do. año en las escuelas identificadas completando un total de 1153 casos.
- Obtención en dichas escuelas de información sobre antecedentes educativos previo al ingreso a primaria (CAIF, Preescolar, otros) así como información de resultados educativos en dos variables claves: repetición y asistencia insuficiente, de los niños y niñas que asisten a los grupos seleccionados en la muestra.

2.1 Características de la población relevada

A partir de la muestra seleccionada se realizó una encuesta domiciliaria y el análisis de información disponible dentro del centro educativo. El cuadro que mostramos a continuación da cuenta de la cobertura lograda. En resumen, en el proceso se perdieron 2 casos por inconsistencia entre encuesta y ficha escolar, y 89 casos por no encontrar la ficha del alumno. Se dispone de información completa y consistente para 1062 casos.

Cuadro 1 Datos de cobertura

	N	%	% válido	% acumulado
Datos en encuesta y en ficha	1062	92.1	92.1	92.1
Datos solo en encuesta	89	7.7	7.7	99.8
No coinciden datos de ficha con encuesta	2	.2	.2	100.0
Total	1153	100.0	100.0	

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

En relación a la edad, tomando los casos consistentes con información completa, logramos una distribución razonablemente ajustada a los objetivos del estudio. El 97,3% de los casos tenía la edad buscada prioritariamente entre los años 2006 y 2007.

Cuadro 2 Edad

2006	2007	2008	2009	2010	N	%	% acumulado
2	3	4	5	6	457	43,2	
1	2	3	4	5	438	41,4	97,3
3	4	5	6	7	134	12,7	
4	5	6	7	8	24	2,3	
0	1	2	3	4	3	0,3	
5	6	7	8	9	1	0,1	
					1057	100	

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

En relación a la distribución de factores de riesgo en las familias integrantes de la muestra, tomamos dos indicadores proxy de riesgo:

- Jefatura de Hogar: se trata del género de quien declara jefatura. Entendemos que es excelente proxy de riesgo, que mejora su eficiencia en los estratos más bajos, e incluye la monoparentalidad aunque la excede.
- Hogares que presentan valores elegibles para la Asignación Familiar otorgada por el MIDES. En este caso, se relevaron los indicadores en la encuesta y se replicó el cálculo.

En primer lugar, tenemos un 37,4% de jefatura femenina.

Cuadro 3 Género del Jefe de Hogar

	%
Jefatura masculina	59.1
Jefatura femenina	37.4
Total	100.0

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

En el caso de la elegibilidad para AFAM MIDES el valor de riesgo sube levemente al 40,2%, lo que nos muestra consistencia en la población seleccionada.

Cuadro 4 Hogares beneficiarios de AFAM (de acuerdo a algoritmo)

	%
No es beneficiario	59.8
Es beneficiario	40.2
Total	100.0

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

2.2 Variables claves y análisis descriptivo bivariado

La información analizada indica que el pasaje por la Educación Inicial incide en los resultados educativos registrados en Primaria.

La incorporación temprana a la educación inicial expone resultados educativos en todos los casos más favorables respecto a aquellas incorporaciones más tardías. Esta relación se mantiene controlando por grandes regiones (Montevideo-interior) y por nivel socioeconómico (naturaleza de beneficiario o no de AFAM de acuerdo a valor del algoritmo). En este último caso, el efecto es algo más moderado pero hay que tener en cuenta que AFAM es un criterio de asignación de recursos que busca a los sectores más pobres de los pobres.

A continuación vamos a presentar una primera versión de la distribución simple de las variables claves en nuestro análisis, y a desarrollar en detalle el análisis bivariado que sustenta los conceptos expresados al principio.

2.2.1 Variable dependiente: resultados en Primaria

El primer conjunto de variables claves está constituido por nuestra variable dependiente: resultados en Primaria. Vamos a medir esta variable a partir de dos indicadores ampliamente probados, Repetición y Asistencia Insuficiente.

Repetición de grado es un indicador particularmente relevante porque si bien no constituye en sí mismo falta de acceso al sistema de educación, tiene una serie de efectos que pueden estar relacionados con no acceder a él (o retirarse de él) en el futuro. En primer lugar genera rezago en el proceso escolar del niño, lo que lleva a que finalice los ciclos educativos con extraedad.

El hecho de experimentar fracaso escolar impacta negativamente sobre las expectativas familiares y del propio niño sobre su performance escolar futura, así como el costo que le significa permanecer dentro del sistema donde no logra un buen

desempeño. A largo plazo, la repetición puede tener como consecuencia altos niveles de frustración².

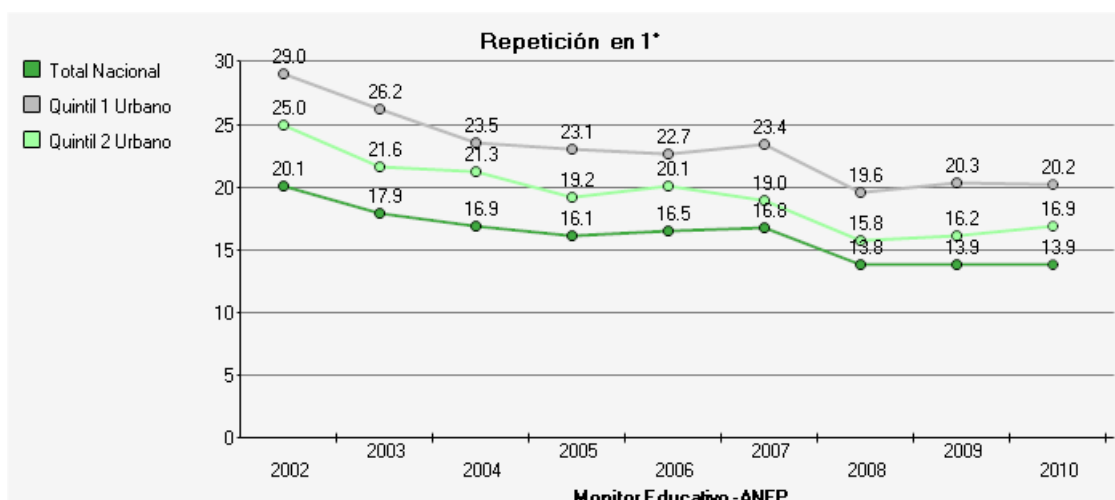
En la muestra seleccionada los valores de repetición encontrados son altos (28,6%). Si comparamos esta información con un universo que puede ser referencia para nuestra muestra, encontramos que la repetición para primero en los quintiles 1 y 2 a nivel nacional son significativamente más bajas. Esto implica que estamos estudiando a casos donde se concentran los mayores riesgos dentro de las situaciones de riesgo. Esto es consistente con el carácter de focalización territorial del programa.

Cuadro 5 Repetición en la muestra seleccionada

	N	%
Registra algún evento de repetición	302	28,6
No registra repetición	753	71,4
Total	1055	100,0

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

Grafica 1 Repetición a nivel Nacional en los quintiles 1 y 2



Fuente: Monitor Educativo – ANEP: 2011

El segundo indicador, asistencia insuficiente, consiste en el porcentaje de niños que asistieron más de 70 días pero menos de 141. Si bien no es causal de repetición y de hecho el niño continúa asistiendo con cierta regularidad, la existencia de ésta implica que la exposición del niño al proceso educativo se resiente sustancialmente.

² Un estudio (ANEP-TEMS, 2003) muestra que quienes repitieron algún grado en educación primaria (especialmente primero) presentan una función de supervivencia (de permanecer en el sistema) más corta que quienes no repitieron ningún grado. El estudio señala que: "...la deserción temprana es el resultado de un proceso acumulativo (...) puede ser vista como la culminación de un proceso que se viene anunciando tempranamente. Por ejemplo, aspectos que caracterizan ese proceso pueden ser: menor rendimiento, extraedad, rezago con respecto a los amigos de su generación o grupos de referencia que fue dejando atrás, etc..." Ya en un estudio anterior es posible encontrar este argumento. En efecto, en ANEP-MESyFOD (2000) se muestra que dos de los factores que afectan significativamente la predisposición del joven a desertar en enseñanza secundaria son las expectativas de los padres acerca del horizonte temporal de estudios del alumno (expectativa familiar) y la experiencia de repetición anterior. En este caso, la repetición anterior se limita al ciclo básico de secundaria.

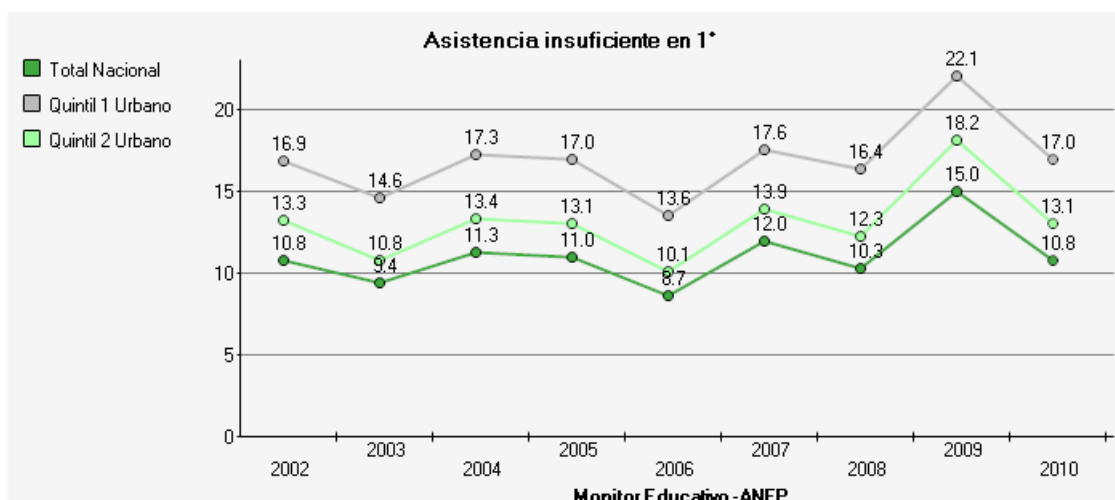
En este caso, la muestra se encuentra en valores altos, levemente superiores al primer quintil del universo de referencia.

Cuadro 6 Asistencia Insuficiente en la muestra

	N	%
Registra algún evento de asistencia insuficiente	226	21,4
No registra asistencia insuficiente	829	78,6
Total	1055	100,0

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

Grafica 2 Asistencia insuficiente a nivel Nacional en quintiles 1 y 2



2.2.2 Variables independientes

2.2.2.1 Trayectoria en educación inicial en general y CAIF en particular

Una de las primeras variables independientes claves para nuestro estudio es la asistencia a CAIF. En estos casos se está midiendo la asistencia a CAIF a partir de 2006, y preferentemente entre 2006 y 2007. En los datos generados a partir de la evaluación intermedia de INFAMILIA realizada por CIESU en 2006 se registraba una cobertura de CAIF en un universo similar al del actual estudio del 14% en un proceso que presentaba una tendencia de crecimiento sostenido. En el cuadro 10 mencionamos la tendencia a la baja del déficit de cobertura de CAIF, presentando en la evaluación final (2009) un valor del 70,8 en el grupo de tratamiento y del 76,8 en el de control. En la muestra actual tenemos un 78,8%, lo que nos ubica en valores levemente más altos que los registrados en la evaluación intermedia.

Cuadro 7 Asistencia a CAIF

	N	%
Sin asistencia a CAIF	909	78.8
Asistió al menos un año entre los 2 y 4	244	21.2
Total	1153	100.0

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

Ante de analizar específicamente la asistencia a CAIF, es necesario contextualizar estos datos a nivel nacional. De la encuesta de hogares surge claramente que en los quintiles superiores de la población tienen institucionalizados a los niños en un 80 a 90%, y que al bajar en los quintiles esta relación cae dramáticamente. La institucionalización baja con los quintiles, y dentro de los quintiles, con la edad.

En el siguiente cuadro vemos que para el total nacional tenemos una cobertura del 34,8%. Este dato de por si es bajo, pero es necesario desagregarlo por edad y por un indicador de nivel socioeconómico para analizar la magnitud de las diferencias.

Cuadro 8 Asistencia a Centro de Educación Inicial (todos los tipos) en total de población de 0 a 3 años

Asistencia	N	%
SÍ	59392	34.8
NO	111396	65.2
Total	170788	100.0

Fuente: INE, ECH 2010

Al desagregar por edad, encontramos una progresión clara que en parte está relacionada con variables culturales relacionadas a la crianza de los niños ya discutidas en anteriores trabajos³ y referida en los antecedentes del presente informe a partir de los resultados de la evaluación de INFAMILIA de 2009.

³ FERNANDEZ JOSÉ; FILGUEIRA FERNANDO, 2007. Evaluación Intermedia del Programa INFAMILIA. Informe final de evaluación. Montevideo: INFAMILIA, MIDES, BID.
 FERNANDEZ JOSÉ; DE LOS CAMPOS, HUGO, 2010. Evaluación Final del Programa INFAMILIA. Informe final de evaluación. Montevideo: INFAMILIA, MIDES, BID.
 FERNANDEZ JOSE; PAPADOPULOS JORGE, 2010. Insumos para la atención a la infancia en el diseño del Sistema Nacional Integrado de Cuidados de Uruguay. Informe Final. Montevideo: CIESU – UNFPA URUY1P11Y
 FERNANDEZ JOSÉ, 2009. Sistematización de la experiencia del Programa INFAMILIA. Informe final de consultoría. Montevideo: INFAMILIA, MIDES, BID.
 FERNÁNDEZ JOSE; BENCHAZA HERNÁN; 2007. Análisis Institucional y Propuestas para la Implementación del Modelo de Gestión Territorial para el Programa INFAMILIA. Montevideo: BID (informe de consultoría inédito)
 FERNANDEZ JOSE; DE LOS CAMPOS HUGO, 2005. Proyecto Prevención - Erradicación del Trabajo Infantil. De la recolección - clasificación a la participación en espacios de construcción de ciudadanía: escuela familia y comunidad. Monitoreo y evaluación de una experiencia de erradicación de Gurises Unidos. Montevideo: Informe final de evaluación. CETI - INFAMILIA – BID – CIESU – Gurises Unidos. 2004 – 2005.
 FERNANDEZ JOSE; DE LOS CAMPOS HUGO, CABRERA VICTORIA, 2006. Estudio sobre las características de los niños, niñas y adolescentes trabajadores y sus familias (modalidades de trabajo infantil y peores formas, perfil socio – económico y cultural de las familias)”. Montevideo: INFAMILIA – BID y OIT – IPEC.
 FERNÁNDEZ, JOSÉ; SANZ, INÉS, 2010. Trabajo Infantil en el Uruguay: la paradoja de la sobrevivencia en la basura. La salvación es a su vez la condena. Montevideo: CIESU – GURISES UNIDOS – Fundación TELEFÓNICA.
 HEIM PABLO; DE LOS CAMPOS HUGO; FERNÁNDEZ JOSÉ, 2007. Evaluación de los Programas de Fortalecimiento Familiar y Comunitario para la Prevención del Abandono, de Aldeas Infantiles Uruguay. Informe de evaluación. Montevideo: Aldeas Infantiles, DS, FCS, UDELAR.

Cuadro 9 Asistencia a Centro de Educación Inicial por Edad

Asistencia		EDAD				Total
		0	1	2	3	
Sí	n	3145	9592	18755	27900	59392
	%	7.9%	24.0%	41.1%	61.3%	34.8%
No	n	36465	30415	26913	17603	111396
	%	92.1%	76.0%	58.9%	38.7%	65.2%
Total	n	39610	40007	45668	45503	170788
	%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: INE, ECH 2010

Si en lugar de la edad desagregamos por quintil de ingresos, encontramos que se repite el mismo efecto: surge una progresión en la que la asistencia sube con el nivel de ingresos.

Cuadro 10 Asistencia a Centros de Educación Inicial para el total de población de 0 a 3 años según quintiles de ingreso

Quintil de ingresos		N	%
1	Si	21818	26.2
	no	61467	73.8
2	Si	13557	35.4
	no	24692	64.6
3	Si	9554	42.4
	no	12967	57.6
4	Si	8223	52.4
	no	7477	47.6
5	Si	6240	56.6
	no	4793	43.4

Fuente: INE, ECH 2010

Lo que resta para completar el análisis es ver el efecto combinado de edad y quintil de ingresos. En el siguiente cuadro queda claro el efecto sumado de ambas variables. Aquí se pueden observar dos elementos interesantes. En principio, a partir de 1 año crecen en forma conjunta las tres variables generándose así la mayor brecha en los 3 años.

No sucede lo mismo con el nivel 0, y aquí probablemente se esté registrando el impacto de programas de estimulación oportuna en quintiles bajos por una parte, y opciones de cuidados no institucionales en quintiles medios, retomando la institucionalización en los quintiles altos.

Cuadro 11 Asistencia a Centro de Educación Inicial por Edad

Quintil de ingresos				Edad				Total
				0	1	2	3	
1	Asistencia	Si	n	1761	3847	6516	9694	21818
			%	8.5%	20.4%	29.3%	45.0%	26.2%
	No	n	18936	14971	15725	11835	61467	
		%	91.5%	79.6%	70.7%	55.0%	73.8%	
	Total	n	20697	18818	22241	21529	83285	
		%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
2	Asistencia	Si	n	515	2124	4228	6690	13557
			%	6.2%	23.6%	40.7%	63.7%	35.4%
	No	n	7831	6880	6171	3810	24692	
		%	93.8%	76.4%	59.3%	36.3%	64.6%	
	Total	n	8346	9004	10399	10500	38249	
		%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
3	Asistencia	Si	n	348	1330	2980	4896	9554
			%	7.5%	25.2%	48.0%	76.6%	42.4%
	No	n	4295	3950	3223	1499	12967	
		%	92.5%	74.8%	52.0%	23.4%	57.6%	
	Total	n	4643	5280	6203	6395	22521	
		%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
4	Asistencia	Si	n	292	1338	2983	3610	8223
			%	8.7%	31.8%	72.3%	89.9%	52.4%
	No	n	3062	2869	1142	404	7477	
		%	91.3%	68.2%	27.7%	10.1%	47.6%	
	Total	n	3354	4207	4125	4014	15700	
		%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
5	Asistencia	Si	n	229	953	2048	3010	6240
			%	8.9%	35.3%	75.9%	98.2%	56.6%
	No	n	2341	1745	652	55	4793	
		%	91.1%	64.7%	24.1%	1.8%	43.4%	
	Total	n	2570	2698	2700	3065	11033	
		%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Fuente: INE, ECH 2010

Más allá de la asistencia a CAIF, es necesario identificar los tipos de trayectorias que se presentan. El CAIF puede ser utilizado en forma coyuntural como una solución de cuidados y puede no concretarse un proceso sistemático y sostenido de educación inicial.

Del siguiente cuadro surge que la trayectoria consistente más frecuente es la de 2 a 3 años con un 33,3% de los casos. Con un valor casi similar (32,5) encontramos a niños que solo concurren al nivel 3.

Cuadro 12 Asistencia a CAIF diario entre los 2 y 4 años. (Solo asistentes)

	%
Caif a los 2, 3 y 4 años	5.3
Caif a los 3 y 4 años	5.3
Caif a los 2 y 3 años	33.3
Caif solo a los 4 años	13.2
Caif solo a los 3 años	32.5
Caif solo a los 2 años	10.3
Total	100.0

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

Lo más frecuente es que se asista un año a CAIF, lo que no implica necesariamente que sea un año en el mismo nivel. En los casos de mayor permanencia (44%) se asistió dos años.

Cuadro 13 Años que asistió a CAIF entre los 2 y los 4 (Solo asistentes)

	%
1 año entre los 2 y 4	56.0
2 años entre los 2 y 4 (incluye 2, 3 y 4)	44.0
Total	100.0

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

Hasta ahora vimos solamente la trayectoria en CAIF. Para configurar una trayectoria completa en educación inicial es necesario tomar en cuenta el nivel 4 y 5 de Primaria. Si tomamos solo los casos que han tenido una trayectoria continua en educación inicial, un 27,5% registra un proceso razonable que arranca en 2 o 3 años y continúa hasta nivel 5. El 58,1% de los casos comenzó educación inicial en Primaria, en el nivel 4.

Cuadro 14 Trayectorias en Educación Inicial sin casos inconsistentes⁴

	N	%
4 y 5	555	58.1
3, 4 y 5 o 2, 3, 4 y 5	263	27.5
Solo 5	137	14.3
Total	955	100.0

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

⁴ Solo para asistentes a Educación Inicial. Se eliminan trayectorias salteadas, por ejemplo 2 y 5, y se dejan categorías continuas.

2.2.2.2 Otras variables independientes y su relación con la asistencia a CAIF

Si analizamos la asistencia por grandes regiones (Montevideo – Interior), encontramos una leve diferencia de cobertura a favor del interior del país.

En un estudio previo planteamos que: *“para tener una idea aproximada a las dimensiones del mercado potencial de servicios de cuidados, asumiendo que todos los niños menores de 4 años requieren algún nivel de cuidados profesionales, estaríamos hablando a partir de los datos del censo 2004 de un conjunto de 242.582 niños. Si tomamos la cobertura CAIF al día de hoy (diciembre de 2010), 40.359 niños, estaríamos cubriendo a un 17% de la demanda potencial con este dispositivo”.* (Fernandez; Papadópolos, 2010). Hay que tener en cuenta que en ese estudio se toma a todo el territorio, y en el presente estudio se trabaja con una muestra de niños en Escuelas que están en zonas INFAMILIA:

Si tomamos los datos de nuestra muestra, el interior está en los valores nacionales, y Montevideo presenta dos puntos porcentuales más. CIESU participó en la ejecución de un programa de apoyo y capacitación a Centros CAIF de Montevideo durante 8 años. En ese proceso, recibimos en varias oportunidades información de la Secretaría Ejecutiva del plan, en la que se indicaba que en el interior (capitales departamentales) se estaba en muchos casos en más del 100% de cobertura de la población objetivo, y en el área metropolitana se estimaba una cobertura deficitaria.

Cuadro 15 Asistencia a CAIF por Región

	Montevideo interior		Total
	Montevideo	Interior	
Sin asistencia	80.2%	77.9%	78.8%
Asistió al menos un año entre los 2 y 4	19.8%	22.1%	21.2%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

La asistencia por sexo no presenta diferencias relevantes, por lo que es una variable que eventualmente no discrimina lo referente al acceso a la educación inicial y específicamente a CAIF.

Cuadro 16 Asistencia a CAIF por Sexo

	SEXO		Total
	Masculino	Femenino	
Sin registro de asistencia	77.3%	79.9%	78.6%
Asistió al menos un año entre los 2 y 4	22.7%	20.1%	21.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

Una variable que puede operar como indicador “proxi” de riesgo es la jefatura femenina del hogar. En este caso se registra una leve diferencia de cobertura a favor de los hogares con jefatura masculina. Si asumimos el indicador en su interpretación de riesgo, podría indicar que a mayor riesgo menor cobertura, esto es, el déficit de acceso es parte constitutiva y consecuencia del riesgo.

Cuadro 17 Asistencia a CAIF por Género de jefe de hogar

	Género jefe de hogar		Total
	Jefatura masculina	Jefatura femenina	
Sin registro de asistencia	76.0%	83.2%	78.8%
Asistió al menos un año entre los 2 y 4	24.0%	16.8%	21.2%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

El otro indicador de riesgo (o vulnerabilidad) utilizado es el hecho de ser elegible para la AFAM del MIDES. Esto nos mostraría el nivel de acceso de los más pobres de nuestra muestra. En este caso la variable no discrimina ya que la diferencia está en el entorno de dos puntos porcentuales. Esto en principio podría indicar que CAIF no está captando en forma focalizada a la población con mayor riesgo.

Es claro que los objetivos de CAIF no están claramente orientados hacia este tipo de focalización, y que durante el desarrollo del plan se ha discutido este punto a partir de diferentes posiciones. Desde nuestra experiencia concreta, hemos observado procesos claros de selección regresiva de riesgos en muchos centros. Por otra parte, hemos observado, en concreto en la ciudad de Florida, el proceso de selección de riesgo que existe cuando se presenta una opción alternativa a CAIF que se focaliza progresivamente sobre el mayor riesgo. Este punto está ampliamente discutido en dos informes de investigación ya citados.⁵

Cuadro 18 Asistencia a CAIF por beneficiario de AFAM

	Es beneficiario de AFAM de acuerdo a algoritmo		Total
	No es beneficiario	Es beneficiario	
Sin registro de asistencia	77.9%	79.7%	78.6%
Asistió al menos un año entre los 2 y 4	22.1%	20.3%	21.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

⁵ FERNANDEZ JOSE; PAPADOPULOS JORGE, 2010, op. cit.
HEIM PABLO; DE LOS CAMPOS HUGO; FERNÁNDEZ JOSÉ, 2007, op. cit.

2.3 Análisis de la relación entre la asistencia a CAIF y la trayectoria en Primaria

En primer lugar vamos a tomar el indicador de repetición. En este caso registramos una diferencia levemente relevante entre quienes asistieron y quienes no asistieron a CAIF. De todas formas los casi 6 puntos porcentuales de diferencia son importantes dada la dificultad que existe para bajar la incidencia de la repetición en sectores vulnerables.

Cuadro 19 Repetición por asistencia a CAIF

	Asistencia a CAIF		Total
	No asistió	Asistió al menos un año entre los 2 y 4	
Registra algún evento de repetición	29.8%	24.3%	28.6%
No registra repetición	70.2%	75.7%	71.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

Se podría pensar que si existe una relación causal entre asistencia a CAIF y repetición, esta relación se tendría que volver más intensa en función de la cantidad de años de asistencia. Esto no es así. Cuando desagregamos por cantidad de años surge un leve aumento del impacto en el valor de permanencia más corta. Esto indica que la asistencia influye en la repetición aunque solamente se haya asistido un año.

Cuadro 20 Repetición por años que asistió a CAIF entre los 2 y los 4

	Años que asistió a CAIF entre los 2 y 4			Total
	No asistió	1 año entre los 2 y 4	2 años entre los 2 y 4 (incluye 2, 3 y 4)	
Registra algún evento de repetición	29.8%	23.0%	26.0%	28.6%
No registra repetición	70.2%	77.0%	74.0%	71.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

En segundo lugar vamos a analizar la relación entre la asistencia a CAIF con la asistencia insuficiente en Primaria. En este caso se mantiene el 6% de diferencia que registramos en el anterior indicador, lo que refuerza la conclusión de una relación causal entre rendimiento y asistencia a CAIF.

Cuadro 21 Asistencia insuficiente por asistencia a CAIF

	Asistencia a CAIF		Total
	No asistió	Asistió al menos un año entre los 2 y 4	
Registra algún evento de asistencia insuficiente	22.7%	16.8%	21.4%
No registra asistencia insuficiente	77.3%	83.2%	78.6%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

En este caso existe consistencia entre el tiempo de asistencia y el impacto en la asistencia insuficiente. Aunque la variación es leve, disminuye aproximadamente un punto al completar 2 años de permanencia.

Cuadro 22 Asistencia insuficiente por años que asistió a CAIF entre los 2 y los 4

	Años que asistió a CAIF entre los 2 y 4			Total
	No asistió	1 año entre los 2 y 4	2 años entre los 2 y 4 (incluye 2, 3 y 4)	
Registra algún evento de asistencia insuficiente	22.7%	17.5%	16.0%	21.4%
No registra asistencia insuficiente	77.3%	82.5%	84.0%	78.6%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

2.4 Análisis de la relación entre la situación socioeconómica y la trayectoria en Primaria

Luego de analizar la relación de la asistencia a CAIF con la variable dependiente, vamos a explorar el peso que tienen las otras variables independientes para explicar los diferenciales en la variable dependiente.

En primer caso, tomamos a un indicador de situación socioeconómica calculado a partir el algoritmo que define la elegibilidad para la AFAM. El resultado en este caso indica una relación mucho más fuerte que la encontrada con la asistencia a CAIF. Los sectores más vulnerables, duplican los eventos de repetición en relación a los sectores que no son potencialmente beneficiarios. Esto indica una relación fuerte entre situación socioeconómica y repetición.

En la medida en que anteriormente vimos que la asistencia a CAIF baja la repetición, y que la situación socioeconómica no discrimina en relación a la asistencia a CAIF, aparece aquí un argumento fuerte para incrementar la focalización de CAIF hacia los sectores más vulnerables.

Cuadro 23 Repitió algún año por beneficiario de AFAM

	Es beneficiario de AFAM de acuerdo a algoritmo		Total
	No es beneficiario	Es beneficiario	
Registra algún evento de repetición	20.9%	40.1%	28.5%
No registra repetición	79.1%	59.9%	71.5%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

En el caso de la asistencia insuficiente también se duplica el valor del indicador en los sectores más pobres. Esto refuerza lo expresado anteriormente.

Cuadro 24 Asistencia insuficiente por beneficiario de AFAM

	Es beneficiario de AFAM de acuerdo a algoritmo		Total
	No es beneficiario	Es beneficiario	
Registra algún evento de asistencia insuficiente	14.1%	30.2%	20.5%
No registra asistencia insuficiente	85.9%	69.8%	79.5%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

2.5 Análisis de la relación entre trayectoria en educación inicial en 4 y 5 años y trayectoria en primaria

Una vez analizado el peso que tiene la asistencia a CAIF y la situación socioeconómica en la variación de la trayectoria en primaria, resta por ver qué capacidad explicativa puede tener la trayectoria en los niveles 4 y 5 para la variación de la variable dependiente.

Del siguiente cuadro surge una fuerte relación entre ambas variables, y también se establece en este caso el peso que tiene la trayectoria sostenida. Entre quienes presentan la trayectoria completa la repetición baja aproximadamente a la mitad. En el caso de asistencia insuficiente se da la misma relación.

Cuadro 25 Repetición por asistencia a educación inicial en 4 y 5 años

	Asistencia a inicial en 4 y 5 años			Total
	Sin asistencia	Un año	Los dos años	
Registra algún evento de repetición	53.3%	32.8%	24.7%	28.6%
No registra repetición	46.7%	67.2%	75.3%	71.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

Cuadro 26 Asistencia insuficiente por asistencia a educación inicial en 4 y 5 años

	Asistencia a inicial en 4 y 5 años			Total
	Sin asistencia	Un año	Los dos años	
Registra algún evento de asistencia insuficiente	39.1%	23.8%	18.7%	21.4%
No registra asistencia insuficiente	60.9%	76.2%	81.3%	78.6%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

2.6 Análisis de la relación entre la asistencia a CAIF y la trayectoria en educación inicial en 4 y 5 años

A partir de la constatación de que la trayectoria en educación inicial en 4 y 5 años tiene una relación tan fuerte como la que presenta la situación socioeconómica para explicar los resultados educativos, y dado que la situación socioeconómica no discrimina por asistencia a CAIF, resta ver qué relación existe entre asistencia a CAIF y trayectoria en educación inicial en 4 y 5 años.

Cuadro 27 Asistencia a Educación Inicial en 4 y 5 años por asistencia a CAIF

Asistencia a Educación Inicial en 4 y 5 años	Asistencia a CAIF		Total
	Sin asistencia	Asistió al menos un año entre los 2 y 4	
Sin asistencia	9.9%	9.8%	9.9%
Un año	20.6%	13.9%	19.2%
Los dos años	69.5%	76.2%	70.9%
Total	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

Es claro que hay una fuerte relación entre el hecho de haber asistido a CAIF entre los 2 y los 4 años y el hecho de mantener una trayectoria sostenida entre 4 y 5, valor en el que se dan las menores incidencias en repetición y asistencia insuficiente. Esto nos indicaría que el impacto de educación inicial en 4 y 5 sobre los resultados educativos se construye desde la trayectoria previa en CAIF. En el siguiente cuadro, desagregando por cantidad de años en CAIF, podemos ver que el indicador en su mayor valor se incrementa en 10 puntos, reafirmando la hipótesis de una trayectoria compleja que se construye en CAIF desde los 2 años y continúa en educación inicial en 4 y 5.

Cuadro 28 Asistencia a Educación Inicial en 4 y 5 años por asistencia a CAIF en 2 y 3 años

Asistencia a inicial en 4 y 5 años	Asistencia a CAIF en 2 y 3 años			Total
	Sin registro de asistencia	Asistió un año	Asistió los dos años	
Sin registro de asistencia	9.6%	12.7%	9.6%	9.9%
Un año	20.3%	22.9%	3.2%	19.2%
Los dos años	70.1%	64.4%	87.2%	70.9%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

En el cuadro siguiente, en forma más desagregada, se demuestra que la asistencia en 2 y 3 años es mayoritariamente asistencia a CAIF, y sobre todo, que las trayectorias relevantes y específicamente las continuas, están relacionadas con CAIF.

Cuadro 29 Trayectoria en Educación Inicial por años que asistió a CAIF entre los 2 y los 4 años

	Años que asistió a CAIF entre los 2 y 4			Total
	Sin asistencia	1 año entre los 2 y 4	2 años entre los 2 y 4 (incluye 2, 3 y 4)	
Solo 5	137 100.0%	0 .0%	0 .0%	137 100.0%
Solo 4	31 91.2%	3 8.8%	0 .0%	34 100.0%
Solo 3	6 40.0%	9 60.0%	0 .0%	15 100.0%
Solo 2	4 44.4%	4 44.4%	1 11.1%	9 100.0%
2 y 3	2 16.7%	1 8.3%	9 75.0%	12 100.0%
3 y 4	6 50.0%	3 25.0%	3 25.0%	12 100.0%
4 y 5	530 95.5%	25 4.5%	0 .0%	555 100.0%
3 y 5	4 36.4%	7 63.6%	0 .0%	11 100.0%
2 y 5	9 33.3%	17 63.0%	1 3.7%	27 100.0%
3, 4 y 5	74 49.7%	63 42.3%	12 8.1%	149 100.0%
2, 3 4 y 5	28 24.6%	4 3.5%	82 71.9%	114 100.0%
Algún año a CAIF semanal u otra modalidad entre los 2 y 4 años	19 100.0%	0 .0%	0 .0%	19 100.0%
TOTAL	850 77.7%	136 12.4%	108 9.9%	1094 100.0%

Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

2.7 Análisis de segmentación

Hasta aquí hemos descrito y analizado la relación entre variables con mayor o menor capacidad explicativa sobre la variación de la variable dependiente. Para complementar el análisis bivariado, vamos a realizar un análisis de segmentación generando árboles de clasificación que fragmentan la muestra utilizando un proceso secuencial descendiente. De esta forma se van combinando jerárquicamente variables independientes explicativas o clasificatorias. Las variables independientes ya analizadas no entran todas juntas ni en una misma función. Las variables son introducidas jerárquicamente. Así, es posible identificar grupos homogéneos, exhaustivos y mutuamente excluyentes en relación a una variable de interés que definirá un perfil más o menos deseable en relación a los objetivos de política pública.

Concretamente, el presente análisis se centró en dos atributos: uno de rendimiento (registro de eventos de repetición) y el otro de asistencia (asistencia a inicial 4 y 5 años) que aparecía fuertemente asociado a los eventos de repetición.

En la primera segmentación, al desagregar la asistencia entre las edades tempranas (2 y 3) y las más típicamente “pre-primarias” (4 y 5), el efecto de éstas últimas aparecen con mayor peso que el de las primeras. De hecho, la asociación es mucho más fuerte y significativa al considerar asistencia en 4 y 5 años. Tan es así que al construir el árbol de segmentación el primer predictor escogido para “cortar” la variable de resultados (a partir del nivel de significación) es justamente la asistencia a 4 y 5 años. Este primer corte se complementa con variables socioeconómicas clásicas.

La combinación de alto nivel socioeconómico y asistencia completa al ciclo inicial 4 y 5 determina el porcentaje más bajo de repetición en primer y segundo año. Esto permite conocer la configuración exitosa en términos de minimización de la repetición. Allí es clave el rol jugado por el perfil socioeconómico, pero también incorpora la asistencia a la educación formal en los 4 y 5 años como otro de los factores clave para los estratos o segmentos de mejor desempeño. A pesar de que la mayoría de los niños han asistido a este nivel, éste factor igualmente segmenta entre grupos con menor o mayor niveles de repetición. Además, en los niveles de menor asistencia, estos grupos no vuelven a ser segmentados por variables socioeconómicas.

Más allá del hecho que la asistencia a CAIF no aparece entre los predictores estadísticamente asociado a las segmentaciones que deriven en perfiles más deseables para la política pública, cabe preguntarse sobre su rol en la trayectoria de los niños previo a su ingreso al nivel primario.

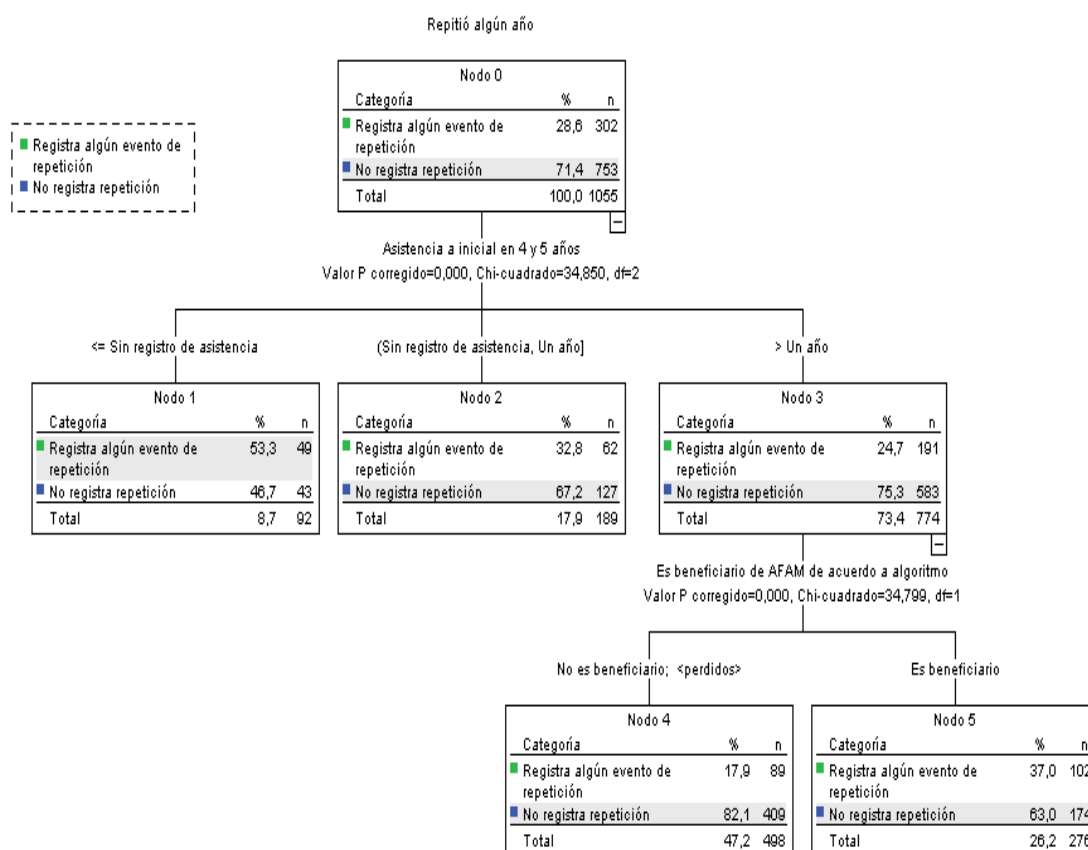
Para eso, se repite el mismo análisis pero esta vez con la asistencia a 4 y 5 años. Una de las primeras constataciones es que la asistencia a 4 y 5 años está fuertemente asociada a la asistencia a CAIF, lo que sugiere que la entrada a través de este programa parece reforzar una trayectoria longeva de educación inicial (se mantienen dentro del sistema).

En efecto, entre los niños que asistieron durante dos años a CAIF, prácticamente 9 de cada 10 tuvieron una continuidad óptima en la educación inicial. En el marco de un alto porcentaje de niños que completaron esta trayectoria, de todas formas este número es algo superior al del resto de los niños incluidos en el análisis, con independencia de su nivel socioeconómico.

Dos aclaraciones son pertinentes; en primer lugar, el grupo de niños con asistencia óptima es cuantitativamente muy pequeña, hecho que –además de dar indicios sobre la cobertura- podría reducir la varianza de otros aspectos socioeconómicos. En segundo lugar, el factor socioeconómico vuelve a aparecer con fuerza en la segmentación de esta variable. Esto viene a confirmar el rol preponderante de esta variable, aunque una vez más indica la existencia de impacto del programa en la trayectoria de los niños.

En las siguientes figuras se puede observar el resultado del análisis de segmentación que refuerza las conclusiones del presente estudio.

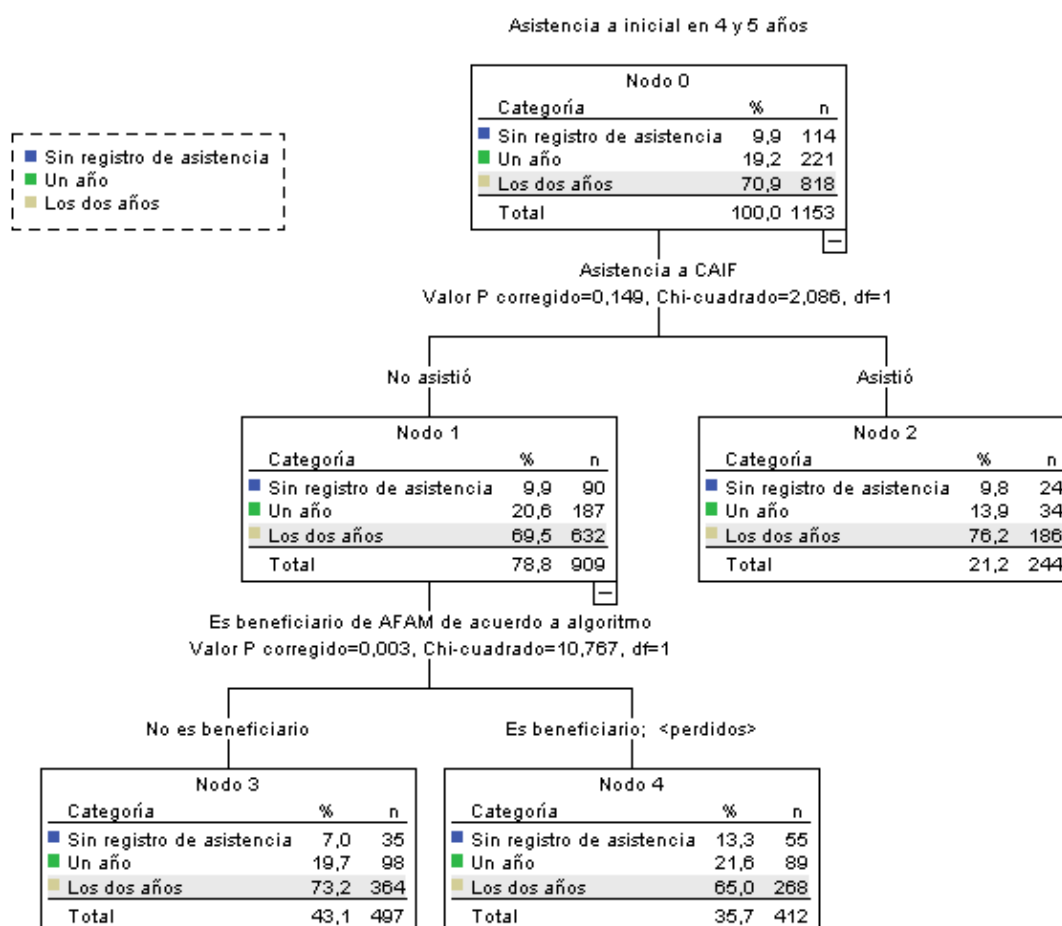
Figura 1 Análisis de segmentación. Árbol de Clasificación. Repetición



Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

En este análisis de segmentación se toma a repetición como variable dependiente y se demuestra la cadena causal entre promedio de años de educación del hogar, situación socio-económica, asistencia a la educación inicial en 4 y 5 años y repetición. El porcentaje de no repetición del 71,4% en el total de la muestra sube cuando se asiste a educación inicial en 4 y 5 años al 75,3%, y cuando se pertenece a hogares que no son beneficiarios de AFAM trepa al 82,1.

Figura 2 Análisis de segmentación. Árbol de Clasificación. Asistencia a Educación Inicial 4 y 5



Fuente: INFAMILIA- CIESU. Encuesta CAIF

Como nuestra hipótesis indica que la trayectoria de dos años en educación inicial de 4 a 5 está relacionada con la trayectoria previa en CAIF, y de esta forma CAIF estaría incidiendo en los resultados educativos, realizamos un nuevo análisis en donde tomamos a la asistencia a educación inicial como variable dependiente.

A partir de los resultados del análisis podemos observar dos elementos interesantes: el peso de asistencia a CAIF en la asistencia a 4 y 5 los dos años, elemento clave para bajar la repetición, en donde se pasa de un 70,9 a un 76,2%. Por otra parte, queda claramente establecida la cadena explicativa vinculada al nivel socio-económico. Es claro que tiene fuerza explicativa sobre asistencia a educación inicial, pero independientemente de esto, asistencia a CAIF también explica parte de los resultados educativos.

3 Conclusiones

Por la modalidad de presentación de los resultados del estudio, las conclusiones más relevantes se han planteado en forma integrada el análisis. Como síntesis final, vamos a presentar un listado sumario de los principales elementos que podemos aportar desde este estudio.

- La asistencia a la educación inicial entre 0 y 3 años está relacionada con la edad de los niños y el nivel socioeconómico de las familias.
- Los resultados en Primaria en una muestra de alumnos de primer y segundo año están relacionados con las trayectorias en educación inicial en 4 y 5 años, el nivel socioeconómico de las familias, y en menor medida a la asistencia a CAIF.
- Las trayectorias sostenidas en 4 y 5 años que presentan los mejores resultados educativos están relacionadas a una trayectoria previa en CAIF.
- De hecho, mayoritariamente los antecedentes de trayectorias completas encontrados en el estudio están relacionados con CAIF
- El estudio demuestra que CAIF fortalece la consolidación de trayectorias continuas en los niveles 4 y 5 y luego en primaria. Aparte del efecto que puede tener en el niño la participación en un programa de educación inicial, el impacto se puede explicar por el trabajo que realiza CAIF con las familias, generando rutinas y hábitos que apuntalan la permanencia en el sistema.
- Por otra parte, el estudio muestra un elemento que ya ha sido descrito en instancias anteriores. Su cobertura es baja en relación a la demanda potencial, y parecería que no logra focalizarse en la captación prioritaria de los sectores más pobres entre los pobres.
- Teniendo en cuenta el peso que tiene CAIF en la cadena causal descrita, es recomendable insistir en la extensión de la cobertura y redefinir la estrategia de llegada a las familias que están con mayores valores de vulnerabilidad.